

43)
3 PESOS.



Cruz
B

Buenos Ayres Nov 17 / 1857

Al acuerdo: -

~~Al Sr. Dip. Fortunato de la Cruz~~
~~de la Cruz~~

El Dr. Rufino de Elizalde ante V.E.
con el debido respeto se presenta y
dice: Su Habiendo manifestado
V.E. verbalmente que no puede
ejercer su profesion de Abogado
por ser Fiscal del Sol.^a y consi-
derando que esta resolucion es injusta
y gravosa a mis derechos rei-
tiro mis respetos, espero que V.E.
se digne reconsiderar esta resolu-
cion, y reformarla declarando
que puedo ejercer mi profesion.
V.E. quiere aplicarme la ley de Indias
dictada para los Fiscales de las
Audencias, cuando esa ley dictada
ha ya muchos siglos es inaplica-
ble a un empleado creado hace
dos años, lo que ya basta para
demostrar lo inaplicable de la ley,

que invoca V.E.
Ademas los Fiscales que
menciona la Ley de Indias,
son empleados inamovibles,
como todos los miembros del
Poder Judicial, mientras
que el Fiscal del Gob.^{no} es
un empleo en comision que
puede ser renovado el empleo
de su motor en caso al
guerra - Esta diferencia hace
que sus condiciones sean inte-
ramente distintas, y que no se
le apliquen las leyes que le
gravan, desde que no puede
invocar las que le favorecen.

Por estas razones pues, espero
que V.E. se sirva reconsiderar
su resolucion - Por tanto
A V.E. pido se sirva ase-
provar, declarando que puedo
ejercer libremente mi profesion
de jurista.
Otroedigo: Que concierne a
mis derechos, que el escrivano
de Camara certifique como
el cierto que el Asesor de
Gob.^{no} ejerce libremente su
profesion, para probar que
a el no se le aplica la

3 PESOS.

432



by de Indias estando en
 las mismas condiciones
 del Fiscal, para que V. E. lo
 tenga presente, espero que se
 sirva mandar lo certifique antes
 de resolver este asunto. Se continua
 Ochoa digo: Su siendo convenientemente
 de ser establecido que V. E. ha
 resuelto, que el Fiscal del
 Superior Tribunal entienda en
 los asuntos que como abogado
 defienda su hermano el Dr
 Don Lorenzo Torres, espero que
 V. E. se sirva mandar que
 el Oceltano, certifique como
 es cierto, que el Fiscal cono-
 ce e interviene en los asuntos
 que defiende el Dr Torres -
 Se continua

Rafael de Echazabal

Vista al Señor Fiscal

[Handwritten signatures and stamps]

Se mandaron y rubricaron la H

Al Sup.^o Tribunal de Justicia en
Buenos Ayres a veinte de Noviembre
de mil ochocientos sesquenta y
siete de J. Castiblanco

Almex
M. de

In Legado no desquiere al D. D.
Superior Eclesiastico por me al
Castiblanco Alvaro
R. de E. de E.
D

en Legado no desquiere al P. Fiscal
lo de E. de E. al Castiblanco Alvaro
D

Exmo. Señor

Responde.

El Señor fiscal del Gobierno
pide en la principal de este escrito
la reconsideracion de la resolucion que
verbalmente se sirvió de manifestar
de no poder abogar por los empleos.

Esta resolucion no es nueva,
fue dictada anteriormente, y fundada
en la Ley de Indias, y en la de la
Recopilacion Castellana

El primer

fiscal del Gobierno el D. D. Juan
Andue. Ferrera no ejerció su profesión
de abogado durante desempeñó la fiscal-
ía, tampoco su sucesor el actual Señor
Camacorta D. D. Fabian de la Barrera

Sucedio, sin embargo, que uno o
dos dias despues de haber aceptado el
Señor Barrera la fiscalia se trajo al
despacho de N.E. un escrito que tenia la
firma de este Señor, como abogado de la
parte, y N.E. lo mandó devolver sin pro-
ver acerca de la peticion por raras de
que el Sr. Barrera como fiscal no podia
abogar en ningun negocio.

El Señor fiscal Barrera inme-
diatamente elevó a N.E. una explicacion
del hecho, manifestando que la firma
habia sido puesta antes de su acepta-
cion - No reclamó de la Supremacia
de N.E. Segor de eso con su actual ex-
plicacion reconoció su justicia.

Este antecedente lo cito al fis-
cal para que se considere que la reso-
lucion de que hoy se reclama por el
Sr. fiscal del Gobierno, ha sido ya
dada por N.E. en un caso anterior apli-
cando las leyes vigentes, y que hoy en
podria reformarla cuando uno hay
un fundamento nuevo q. lo exige.

En el año de 1854 teniendo
en consideracion que un solo fiscal
no podia despachar todos los asun-
tos civiles, criminales y los del
Gobierno se adoptó por la legislatura
la medida de votar en el Presupuesto

para el año de 1855. Se acordó para
dos fiscales, uno exclusivamente
para el Gobierno, y otro p^{ra} la Corte
Cassaca de Justicia.

Por esta sancion se dió
dieron solo los trabajos que antes
despachaba un solo fiscal, pero am-
bos fiscales eran nombrados para
defender los derechos del fisco ante
el Gobierno el uno, y ante el Tri-
bunal de Justicia el otro. Cuilaba
siempre el Ministerio publico que
era desempeñado por un solo fiscal,
desempeñado ahora por dos.

Ninguna otra innovacion
se hizo. Quedáron ambos fiscales
por consiguiente, comprendidos en
la Ley de Jurdicos 6. tit. 18. Lib. 2. y
en las Leyes 2. tit. 13. y 30. tit. 14. Lib.
2. de la Recopilacion Castellana.

Este es uno de los fundam-
entos de la resolucion de V. E.

Las consideraciones que
aduce el Señor fiscal del Gobierno
en su precedente escrito no pueden,
por su parte, ser materia de discusion
ante V. E.. Su decision compete
a la Legislatura que es la que puede
alterar aquellas Leyes. V. E. solo
se ha aplicado, y no puede

» No siendo bastante p^a constituir
 » impedimento la causal alegada por el
 » fisco al por cuanto sus funciones
 » no son las de juez, sino las de
 » gestor, como fisco, devuelvase
 » esta causa para que se expida en ella
 — Alina — Camacho — Velazco — Pá-
 — Carneros —

por consiguiente, reformar la resolución que verbalmente manifestó al Sr. fiscal del Gobierno.

En cuanto al 1.^o otro se, el fiscal se permite decir que como las Leyes no hablan de Desores, D.^{E.} no ha podido oír mejor que decir al ascenso del Gobierno en el uso de un derecho que no le priva ninguna disposición.

En cuanto al 2.^o otro se, aun cuando no se trate de esto actualmente, el fiscal dirá también algo porque cree que el Escribano no podrá certificar con exactitud de lo que la resolución a que se refiere el Señor fiscal del Gobierno como indolente expedientes.

El hecho es el siguiente: A principios del año 1855, en febrero ó Marzo, vinieron dos expedientes al despacho del fiscal que subcribe en los que aparecía la firma de su hermano el D. D. Lorenzo Torres como abogado de uno de los litigantes. En ambos pidió el fiscal a D.^{E.} se sirviera dar por excusada su intervención por aquella circunstancia.

No recuerda el fiscal los nombres de los intervinientes, ni el asunto sobre que versaban dichos expedientes, pero tomó copia de la resolución de D.^{E.} que conserva, y es como sigue

"No siendo

" bastante para constituir im-
" pedimento la causal alegada por
" el señor fiscal, por cuanto sus fun-
" ciones no son las de juzgar, sino
" las de gestionar como parte, di-
" vidualmente esta causa para que
" se expida en ella" - Subscribo de
" los Señores = Alimón, Bernadós,
" Villegas, Pica, Carreras."

Posteriormente, no hace
tanto tiempo, fue explicada esta
resolución en otro expediente q.
no recuerdo acerca de una re-
curación, declarando N.º E. que si
la acción deducida por la parte
a quien desfiende el abogado her-
mano del fiscal, es cuadreguante
de la acción por los derechos fis-
cales, no puede excusarse el fis-
cal de intervenir.

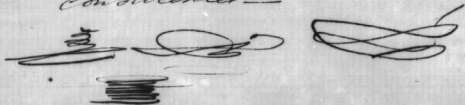
En cuanto tiene que decir
el fiscal acerca de lo q. N.º E. resuelve
rá lo q. considere más arreglado.
Buenos Ayres nov. 24. de 1854-

Torres

Señores Bernadós, Pica, Carreras,
Salas, Somellera, Cárcova, Alimón,
Alcorta, Carrasco, Medina -

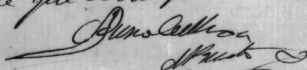
De conformidad con lo
expuesto por el Señor Fiscal

no ha lugar a lo solicitado
en lo principal, ni al pri-
mer y segundo otroso, por in-
conducientes—





Lo mandaron y publicaron el Jefe
Superior Tribunal de Justicia en
B. H. y en veinte y seis de Noviem-
bre de mil ochocientos con once y
siete de que Certifico


Juan Antonio

Conseguida la noticia al Jefe Local
y la rubrica de que Certifico

En veinte y siete del mismo lo su-
tifique al Jefe Superior Local de
Juvino de que Certifico
R. de Urabde

